**Verbale della Terza seduta del Seggio di gara**

**\***

**Procedura aperta ex art. 60 e 36 comma 9 d.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50**

**per la stipula di un Accordo quadro con un solo Operatore economico per l’erogazione dei**

**Servizi tecnici di manutenzione ordinaria ed evolutiva dell’ecosistema digitale di Muoversi in Toscana**

**CIG: 9843895F1F**

Numero Gara: 9115847

\*

Quest’oggi, 10 luglio 2023, alle ore 15,00, si riunisce il Seggio di gara, nelle persone del Presidente di Seggio, Cecilia Gennai e del membro di Seggio Irene Bargilli (quest’ultimo facente funzioni anche di segretario verbalizzante). Il Seggio di gara collegialmente avvia le operazioni per la comunicazione dei punteggi ottenuti dagli Offerenti in seguito alla valutazione delle Offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice e all’apertura a mezzo START delle Offerte economiche.

Il segretario del Seggio di gara dà lettura, al Presidente, degli esiti delle valutazioni compiute dalla Commissione giudicatrice in sede di Seduta riservata.

A seguito della valutazione data, i punteggi complessivi assegnati alle offerte tecniche presentate dai due concorrenti rimasti in gara risultano essere i seguenti:

|  |  |
| --- | --- |
| **Offerente** | **Punteggio tecnico** |
| Phoops S.r.l. | 70/70 pp. |
| Inera S.r.l. | 55,71/70 pp. |

Considerata la soglia minima di sbarramento indicata nel Disciplinare di gara al Punto 16.1. ovvero che "Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 su 70 punti per il punteggio tecnico complessivo” entrambi gli Offerenti sono ammessi alla fase dell’apertura e della valutazione delle offerte economiche.

Il segretario rammenta che l’assegnazione del punteggio alle singole voci delle offerte economiche avviene tramite la seguente formula:

**P(a) = Pmax \* Omin/O(a)**

*Dove:*

*P(a)= punteggio economico dell’offerta in valutazione*

*Pmax= punteggio economico massimo*

*Omin= offerta economica più bassa*

*O(a)= importo offerto dell'offerta in valutazione*

Il punteggio complessivo della OE è il risultato della sommatoria dei punteggi attribuiti nel rispetto dei criteri di valutazione sotto riportati

**OE(a) = OE1+OE2+OE3+OE4+OE5**

Il dettaglio dei punteggi massimi che, in applicazione della formula della interpolazione lineare, possono essere attribuiti a ciascuna voce di ciascuna delle offerte economiche da valutare è indicato nella tabella che compare al Punto 16.3 del Disciplinare di gara e che è riportato qui di seguito.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|       | **Criteri di valutazione** | **Base di gara soggetta a ribasso** | **Punti max****(W)** |
| **OE1** | Servizio di manutenzione correttiva biennale | € 30.000,00 oltre IVA | 12 |
| **OE2** | Quotazione per esperto senior di tecnologia e analista funzionale | € 500,00 oltre IVA | 5 |
| **OE3** | Quotazione per sviluppatore senior | € 450,00 oltre IVA | 5 |
| **OE4** | Quotazione per sviluppatore junior | € 380,00 oltre IVA | 3 |
| **OE5** | Quotazione per senior designer per user *experience* di app e siti web | € 500,00 oltre IVA | 5 |

Il segretario accede alla piattaforma telematica START e rende visibili al Presidente i file contenenti l’offerta economica e il dettaglio economico dei concorrenti, dopo aver estratto tali documenti dalla rispettiva busta telematica.

Ciascuno dei concorrenti - come richiesto dal Disciplinare di gara, al Punto 16 - avrebbe dovuto indicare nello spazio messo a disposizione dalla piattaforma START nella pagina relativa alla formulazione dell’offerta economica, la propria quotazione per il “servizio di manutenzione correttiva biennale (OE1)” esprimendo un ribasso in valuta rispetto alla base d’asta indicata da questa Committente e pari a € 30.000,00 (euro ottocento/00) oltre IVA. Quindi, ciascun concorrente avrebbe dovuto altresì compilare un secondo documento (da redigersi sulla base del modello Allegato 6 – Dettaglio economico) contenente il dettaglio di tutte le voci componenti la propria offerta economica.

Dall’esame dei documenti contenuti nelle buste economiche risulta il dettaglio degli importi delle singole voci di offerta, distinto per concorrente, come di seguito indicato:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Criteri di valutazione** | **Base di gara soggetta a ribasso** | **Punti max(W)** | **Phoops S.r.l.** | **Phoops S.r.l.** | **Inera S.r.l.** | **Inera S.r.l.** |
| **OE1** | Servizio di manutenzione correttiva biennale | €30.000,00 | 12 | €28.200,00 | 12 | €29.400,00 | 11,51020408 |
| **OE2** | Quotazione per esperto senior di tecnologia e analista funzionale | €500,00 | 5 | €400,00 | 5 | €438,65 | 4,559443748 |
| **OE3** | Quotazione per sviluppatore senior | €450,00 | 5 | €360,00 | 5 | €373,21 | 4,823021891 |
| **OE4** | Quotazione per sviluppatore junior | €380,00 | 3 | €304,00 | 2,779539474 | €281,66 | 3 |
| **OE5** | Quotazione per senior designer per user experience di app e siti web | €500,00 | 5 | €400,00 | 4,528875 | €362,31 | 5 |
|  | **Totale** |  |  |  | 29,30841447 |  | 28,89266972 |

Ne deriva il seguente prospetto dei punteggi complessivi (OT + OE):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Offerente** | **OT** | **OE** | **Punteggio Totale** |
| Phoops S.r.l. | 70 | 29,30841447 | 99,30841447/100 |
| Inera S.r.l. | 55,71 | 28,89266972 | 84,60266972/100 |

Emerge, pertanto, la seguente graduatoria:

|  | **Offerente** | **OT** | **OE** | **Punteggio Totale** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1°** | Phoops S.r.l. | 70 | 29,31 | 99,31/100 |
| 2° | Inera S.r.l. | 55,71 | 28,89 | 84,60/100 |

Essendo solo due le offerte, il Presidente di seggio rammenta che ai sensi dell’art. 97 comma 3 del Codice “*Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre*”. Pertanto, non si procede ai sensi dello stesso comma 3.

All’esito di tutto quanto sopra, il Presidente di seggio formula la proposta di aggiudicazione in favore di Studio **Phoops S.r.l.**; quindi, dispone che sia trasmesso al RUP e al Direttore il presente Verbale e il Verbale delle precedenti sedute, del Seggio di gara e della Commissione giudicatrice.

La seduta è tolta alle ore 15,27.

Il personale della Stazione appaltante provvede agli adempimenti amministrativi conseguenti.

Il presente verbale è conservato in originale, in formato analogico, nell’archivio documentale di FST, firmato dai membri del Seggio di gara.

Il Presidente del Seggio di gara

Cecilia Gennai

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Il membro del Seggio di Gara facente funzioni di segretario verbalizzante

Irene Bargilli

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Per presa visione e accettazione

Il RUP

Davide De Crescenzo

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_